

# ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady  
UNIPETROL, a.s.  
se sídlem  
Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00  
IČ: 61672190

konané  
v Konferenčním centru CITY  
Praha 4-Pankrác, Na Strži 1676/63, PSČ: 140 62

dne  
18. 6. 2010

**ZÁPIS**  
z jednání řádné valné hromady  
UNIPETROL, a.s.

se sídlem: Praha 4, Na Pankráci 127, PSČ 140 00  
IČ: 61672190  
konané dne: 18. 6. 2010 od 8.02 do 12.05 hodin  
místo konání: Konferenční centrum CITY, Praha 4-Pankrác,  
Na Strži 1676/63, PSČ: 140 62

---

**Přítomni:**

1) Akcionáři

Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 42 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 765 774 300 Kč, představující 64,88 % akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - (viz. příloha č. 1 tohoto zápisu).

2) Notář

JUDr. Radim Neubauer

Z členů orgánů společnosti byli přítomni:

3) Představenstvo

Předseda: Piotr Chełmiński  
Místopředseda: Wojciech Ostrowski  
Členové: Ivan Ottis  
Martin Durčák

4) Dozorčí rada

Místopředseda: Ivan Kočárník  
Členové: Zdeněk Černý  
Krystian Pater  
Rafał Sekuła  
Bogdan Dzudzewicz

5) Výbor pro audit

Místopředseda: Iain Haggis  
Člen: Ivan Kočárník

### K bodu 1 pořadu jednání

Jednání řádné valné hromady UNIPETROL, a.s. (dále jen „společnost“) zahájil v 8.02 hodin pan Wojciech Ostrowski, místopředseda představenstva, pověřený představenstvem dočasným řízením valné hromady, který přivítal přítomné a představil členy představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit a oznámil, že se zahájením jednání se svých funkcí prozatímně ujaly osoby, které představenstvo následně bude navrhopvat do funkcí zapisovatele, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů (dále skrutátoři) a tito budou své funkce vykonávat až do definitivního rozhodnutí o orgánech valné hromady.

Pan Wojciech Ostrowski informoval přítomné o aktuální výši základního kapitálu společnosti, který ke dni konání valné hromady činil 18 133 476 400,- Kč a byl rozdělen na 181 334 764 akcií znějících na majitele o jmenovité hodnotě 100,- Kč za akcii. Konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 42 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 11 765 774 300 Kč, představující 64,88 % akcií společnosti, a proto je řádná valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Pan Wojciech Ostrowski dále konstatoval, že tato valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným dne 19. 5. 2010 v Hospodářských novinách a 19. 5. 2010 v Obchodním věstníku, na [www.unipetrol.cz](http://www.unipetrol.cz) a [www.patria.cz](http://www.patria.cz). Doplnění programu jednání bylo uveřejněno dne 26. 5. 2010 v Hospodářských novinách a 26. 5. 2010 v Obchodním věstníku, na [www.unipetrol.cz](http://www.unipetrol.cz) a [www.patria.cz](http://www.patria.cz). Po doplnění je pořad jednání následující:

1. Zahájení valné hromady
2. Schválení jednacího řádu valné hromady
3. Volba osob do orgánů valné hromady
4. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu
5. Zpráva o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2009, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti a stanovisko dozorčí rady k přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2009
6. Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti
7. Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009
8. Schválení řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009
9. Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009
10. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti dle ustanovení čl. 26 odst. 1 stanov společnosti
11. Změny stanov společnosti
12. Změny ve složení dozorčí rady
13. Určení auditora k ověření účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti
14. Závěr valné hromady

### K bodu 2 pořadu jednání

Pan Wojciech Ostrowski seznámil přítomné akcionáře s návrhem jednacího řádu valné hromady (*viz. příloha č. 2 tohoto zápisu*) předloženým představenstvem společnosti a popsal organizační opatření pro zajištění hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů předpokládaných jednacím řádem. Wojciech Ostrowski konstatoval, že jednací řád je k dispozici všem přítomným akcionářům v informačním středisku řádné valné hromady. Následně Wojciech Ostrowski přednesl návrh představenstva na usnesení:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s článkem 15 odstavce 1 stanov společnosti UNIPETROL, a.s. jednací řád valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s. ve znění předloženém představenstvem společnosti.“*

Poté pan Wojciech Ostrowski vyzval přítomné akcionáře, aby předložili své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy ani protesty nebyly podány.

Hlasování o jednacím řádu řádné valné hromady dle návrhu představenstva probíhalo na hlasovacích lístcích č. 1.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 48 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 768 682 200,- Kč, představující 64,90 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování pan Wojciech Ostrowski konstatoval, že představenstvem navržený jednacím řád řádné valné hromady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Schválení jednacím řádu řádné valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	116 869 264	99,305310
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	807 937	0,686514
Nezúčastněné a neplatné hlasy	9 621	0,008175

K bodu 3 pořadu jednání

Pan Wojciech Ostrowski dále přednesl návrh představenstva na usnesení valné hromady ve věci volby orgánů řádné valné hromady:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. volí v souladu s článkem 15 odst. 1 stanov společnosti UNIPETROL, a.s. níže uvedené osoby do funkce:

- a) *předsedy valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*  
JUDr. Tomáš Sokol
- b) *zapisovatele valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*  
Zuzana Dušková
- c) *ověřovatele zápisu z valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s.*  
JUDr. Ilja Stařík,  
Mgr. Alena Langová
- d) *osob pověřených sčítáním hlasů na valné hromadě společnosti UNIPETROL, a.s.*  
Martin Hlaváček,  
Petr Brant,  
Milan Vácha,  
Anna Schmidová,  
Šárka Honzová,  
Zuzana Horná,  
Kateřina Jůzová,  
Lucie Špínková,  
Andrea Dejmková“

Poté pan Wojciech Ostrowski vyzval přítomné akcionáře, aby předložili své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy ani protesty nebyly podány.

Hlasování o představenstvem navržených orgánech valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 2.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 49 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 768 688 200,- Kč, představující 64,90 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování pan Wojciech Ostrowski konstatoval, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl zvolen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem

navržený zapisovatel valné hromady byl zvolen nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržení ověřovatelé zápisu byli zvoleni nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů byly zvoleny nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích listcích č. 2:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 672 959	99,988169
PROTI	60	0,000051
ZDRŽEL SE	5 172	0,004395
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 691	0,007385

Volba zapisovatele valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 678 131	99,992564
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	60	0,000051
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 691	0,007385

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 678 131	99,992564
PROTI	60	0,000051
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 691	0,007385

Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 678 191	99,992615
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 691	0,007385

Poté se ujal řízení řádné valné hromady nově zvolený předseda valné hromady JUDr. Tomáš Sokol.

K bodu 4 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009 a souhrnná vysvětlující zpráva představenstva společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Konstatoval, že materiály týkající se jednání valné hromady jsou k dispozici v informačním středisku valné hromady, a že text Zprávy představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009 představenstvo společnosti UNIPETROL, a.s. schválilo dne 21. dubna 2009 a text Souhrnné vysvětlující zprávy představenstva společnosti UNIPETROL, a.s. dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu za rok 2009 představenstvo společnosti UNIPETROL, a.s. schválilo dne 14. dubna 2010.

Předseda valné hromady navrhl, aby dotazy k tomuto bodu pořadu jednání a stejně tak i dotazy k bodu 5 pořadu jednání byly zodpovězeny až v rámci bodu 6 pořadu jednání po přednesení zprávy výboru pro audit o výsledcích své činnosti. Nikdo z přítomných nevznnesl proti tomuto postupu žádnou výhradu.

Zprávu představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009 (viz. příloha č. 3 tohoto zápisu) a souhrnnou vysvětlující zprávu představenstva společnosti dle § 118 odst. 8 zákona o podnikání na kapitálovém trhu (viz. příloha č. 4 tohoto zápisu) přednesl pan Wojciech Ostrowski, místopředseda představenstva společnosti.

#### K bodu 5 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2009, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti a stanovisko dozorčí rady k přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2009. Předseda valné hromady konstatoval, že materiály týkající se tohoto bodu pořadu jednání řádné valné hromady jsou k dispozici v informačním středisku valné hromady.

Zprávu o kontrolní činnosti dozorčí rady v roce 2009, vyjádření dozorčí rady k přezkoumání řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009, řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009 a návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti a stanovisko dozorčí rady k přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2009 (viz. příloha č. 5 tohoto zápisu) přednesl pan Bogdan Dzudzewicz, člen dozorčí rady.

#### K bodu 6 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byla Zpráva výboru pro audit o výsledcích jeho činnosti (viz. příloha č. 6 tohoto zápisu) přednesl pan Iain Haggis, místopředseda výboru pro audit.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže je uveden obsah těchto žádostí o vysvětlení a odpovědi na ně:

Milan Pospíchal:

##### *1. žádost o vysvětlení:*

*Na straně 43 konsolidované účetní závěrky je uvedena reálná hodnota podílu 8,24% v PARAMU a.s. ve výši přibližně 194 mil. Kč. Hodnota podle posledního ocenění tohoto podílu, nuceně odkoupeného od minoritních akcionářů PARAMA a.s. v roce 2009, je ovšem prokazatelně pouze 107 mil. Kč.*

*Žádám o podrobné vysvětlení tohoto rozdílu, kterým je majetek společnosti UNIPETROL, a.s. nadhodnocen o 87 mil. Kč.*

*Žádám, aby představenstvo, dozorčí rada i výbor pro audit prostřednictvím svého člena jednoznačně potvrdili, že údaje na str. 43 (výše uvedené) podávají věrný a poctivý obraz aktiv společnosti UNIPETROL, a.s.*

##### *2. žádost o vysvětlení:*

*Na straně 70 konsolidované účetní závěrky je uveden přehled finančních prostředků poskytnutých od FNM ČR určených pro ekologické účely. Přičemž z tohoto objemu bylo přibližně o 1 mld. Kč této státní pomoci pro PARAMO a.s. rozhodnuto před 2 lety, kdy UNIPETROL, a.s. byl již ryze soukromou společností bez státní účasti.*

*Žádám o podrobné vysvětlení, jak byla tato státní pomoc UNIPETROLU, a.s. projednána (a s jakým výsledkem) s příslušnými orgány Evropské Unie, aby bylo zajištěno, že tato pomoc prokazatelně není nedovolenou státní podporou soukromému subjektu, která by závažně narušovala konkurenční prostředí.*

##### *3. žádost o vysvětlení:*

*Významným způsobem se změnila položka ostatních nákladů z 670 mil. Kč na 1,2 mld. Kč. Poprosil bych vysvětlit ty nejdůležitější položky - tu prudkou změnu.*

##### *4. žádost o vysvětlení:*

*Významně byly zvýšeny rezervy z 200 mil. Kč na 1,1 mld. Kč. Poprosil bych o vysvětlení. Přičemž tam pravděpodobně bude existovat vazba jednak na stranu 53, kde je částečně popsáno, že tam byla zejména tvorba rezerv na emisní povolenky, tak i ve vazbě na text na straně 53, poprosil bych o vysvětlení, z jakého důvodu to muselo být tvořeno, když tady je za účelem nákupu a zřejmě to bude ještě ve vazbě na stranu 72,*

kde je taktéž seznam obchodování s povolenkami, je tady nějaký jejich nákup, tak bych poprosil o komplexní vysvětlení těchto rezerv plus dopadů. Ta část, která se týká obchodů a pozice s emisními povolenkami.

5. žádost o vysvětlení:

Přestože významným způsobem poklesly výnosy, tak se zvýšily závazky z obchodních vztahů, jiné závazky a výdaje příštích období z 11,5 mld. Kč na 14,5 mld. Kč. Poprosil bych o vysvětlení, které nejvýznamnější položky na tuto skutečnost měly vliv.

6. žádost o vysvětlení:

Na minulé valné hromadě bylo poměrně detailně, stručně a kvalitně vysvětleno, vysvětlil to pan Ottis, co se týká hedgingu a dopadů hedgingu, jednak cen ropy a směnných kurzů včetně nějakých základních čísel, jaký byl dopad do hospodářského výsledku. Poprosil bych zhruba ve stejném rozsahu opět o komentář.

7. žádost o vysvětlení:

Ve zprávě představenstva jsou u jednotlivých společností uvedeny konkrétní obchodní údaje a to vždy včetně nějaké částky, která se nazývá „očekávaný vývoj v roce 2010“, což je v pořádku, ale chybí mi tam u každé společnosti nějaký základní finanční plán, tzn. odhad výnosů, tržeb a hospodářského výsledku té příslušné jednotky. Poprosil bych o tento finanční údaj alespoň u těch největších dcer.

8. žádost o vysvětlení:

Na straně 51 je uvedena v rámci aktiv určených k prodeji společnost CELIO, tak bych poprosil jednak o důvody prodeje té společnosti, jestli se nehodí do portfolia, a protože v událostech po konci účetního období na straně 73 je uvedeno, že ten prodej už efektivně proběhl, tak by mě zajímalo, jak byla ta společnost ke konci účetního období oceněna, zda tam byly tvořeny nějaké rezervy, opravné položky a jaký má ten finální prodej dopad do hospodářského výsledku. Čili zhodnocení přípravy prodeje této společnosti v celé své šíři.

9. žádost o vysvětlení:

Na straně 58 je popsán postup při prodeji společnosti SPOLANY a.s. a je zde uvedeno uprostřed: „V tomto případě bude společnost UNIPETROL, a.s. povinna poskytnout společnosti Anwil finanční odškodnění do výše 40 % kupní ceny, pokud společnosti Anwil a SPOLANA a.s. předtím bez úspěchu podnikly veškeré kroky nezbytné k získání dodatečných prostředků k tomuto účelu“. Poprosil bych o konkrétnější zhodnocení potenciálního finančního dopadu i s ohledem na to, co už se třeba stalo po datu účetní závěrky, aby akcionáři měli přehled, co to finanční odškodnění znamená. Jednak důvody, a jednak řádově, případně způsob určení výše odškodného, aby se akcionáři měli čeho chytit při odhadu dopadu.

10. žádost o vysvětlení:

Na straně 58 je popsán spor s finančním ředitelstvím Ústí nad Labem. Co se týká částky 325 mil. Kč, tak tam bych také poprosil o vysvětlení, protože tady došlo zřejmě k nějakému pozitivnímu vývoji na konci loňského roku, tak jaký tento vývoj představoval dopad do hospodářského výsledku, zda byla vytvořena nějaká rezerva, zda byla rozpuštěna nebo naopak, finanční pozice a případně zda už v rozhodném období nebo v období po datu účetní závěrky, protože tady je naznačeno, že by to už mělo být nějak definitivně dořešeno, tak zda už tento spor má nějaké finální řešení např. tím, že ta částka byla efektivně vrácena společnosti

Předseda valné hromady konstatoval, že vyhlásí přestávku pro přípravu odpovědí a vyzval akcionáře, zda mají ještě nějaké další žádosti o vysvětlení. Žádné další žádosti o vysvětlení nebyly podány.

Předseda valné hromady vyhlásil krátkou cca 15 min. dlouhou přestávku k přípravě odpovědí. Po obnovení jednání bylo pokračováno v podávání žádostí o vysvětlení a zodpovídání žádostí o vysvětlení.

Wojciech Ostrowski:

Odpověď k žádosti č. 1:

První otázka se týkala rozdílu mezi účetní a tržní hodnotou společnosti PARAMO, a.s. Myslím, že na tuto otázku jsme již odpovídali před rokem. Zopakuji, že hovoříme-li o straně 43 zprávy, rozdíl, který tam vidíte, je rozdíl mezi historickou účetní hodnotou, která byla v účetních knihách UNIPETROLU, a.s. v posledních několika letech a tržní hodnotou, jež byla zjištěna nejméně dvěma nezávislými experty a byla potvrzena ČNB. Z toho vyplývá tento rozdíl, mezi účetní hodnotou a tržní hodnotou.

Ing. Ivan Ottis:

Odpověď k žádosti č. 2:

Co se týká starých ekologických škod, tak Fond národního majetku uzavíral s firmami závazek na uhrazení nákladů starých ekologických škod. Pro tento účel ukládal 3 % z hodnoty privatizovaných podniků a PARAMO, a.s. mělo smlouvu na 1,2 mld. Kč pro Pardubice a 1 mld. Kč pro Kolín. Po likvidaci škod v Kolíně se zjistilo, že je potřeba dalších prací, proto Ministerstvo financí zvýšilo částku o 1 mld. Kč. My si nemyslíme, že to je nějaká státní pomoc, ale plnění závazku státu z minulých let. Jenom pro informaci – tyto

peníze v účetnictví vůbec neprobíhají, protože ty finanční toky mezi dodavatelem a Ministerstvem financí probíhají na jiné úrovni.

Wojciech Ostrowski:

Odpověď k žádosti č. 3:

Hovoříme-li o rozdílu ve zbylých operačních provozních nákladech, které jsou ve zprávě o činnosti společnosti, tyto rozdíly vyplývají z práva prodeje na emisní povolenky a vytvořených rezerv. Toho si všimnete na téže stránce, když se podíváte na ostatní provozní příjmy, které rovněž narostly, více než náklady. Je to asi o 800 mil. Kč příjmů a o 600 mil. Kč narostl náklad. Přesná informace je v poznámce 7 na straně 35-37 zprávy, kde je to přesně rozepsáno, jaké jsou příjmy a náklady a tam vidíte, že v roce 2009 ve srovnání s předchozím rokem 2008 byly náklady ve společnosti mnohonásobně nižší. Což byl jeden z našich cílů – snížit náklady v roce 2009.

Odpověď k žádosti č. 4:

Růst rezerv, o kterém Vy jste hovořil, je v důsledku prodeje těch emisních povolenek na konci roku, a na druhé straně vytvoření rezervy na ty emisní povolenky, které byly využity v roce 2009, a které jsme museli předat v březnu roku 2010.

Odpověď k žádosti č. 5:

Růst závazků byl spojen zejména s růstem cen, jak surovin, tak produktů, v případě závazků se jedná o suroviny. Na konci roku 2008, pokud si pamatujete, byla cena ropy 37 dolarů a na konci roku 2009 to bylo více než 60 dolarů. Na druhé straně rovněž vidíme stejnou výši zásob.

Odpověď k žádosti č. 6:

V roce 2009 se hedging na nákup ropy nedělal, a to způsobila situace na trhu, protože trend byl růstový a v případě růstového trendu společnost získává na provozní úrovni. Nemělo smysl dělat hedging a to, co vidíte ve zprávě, se týká forwardů na měnových transakcích a několik krátkodobých transakcí – asi 10 až 25 dní, vyplývajících z nákupů dolarů a eura. V tu chvíli došlo k růstu české koruny, a proto ty forwardy jsou v normální proceduře, která probíhá každý měsíc ve společnosti.

Odpověď k žádosti č. 7:

Pokud jde o plánovaný výsledek, tak každé čtvrtletí nezveřejňujeme plány, protože situace na trhu se tak mění, že bychom je museli měnit každý týden nebo každý měsíc, a proto tyto informace neuvádíme. Nicméně informujeme všechny akcionáře o čtvrtletních výsledcích. V květnu jsme informovali o výsledcích za první čtvrtletí a v srpnu budeme informovat o plánech za druhé čtvrtletí.

Odpověď k žádosti č. 8:

Základním dokladem k prodeji CELIO, a.s. byla smlouva z roku 2006. Ve strategii UNIPETROLU, a.s. bylo uvedeno, že společnost se bude věnovat core businessu, tj. společnosti, které nebudou v tom core businessu, v tom hlavním podnikatelském záměru, budou prodávány. Zpráva se prezentovala v roce 2006 a výsledný proces je výsledkem těchto plánů. Byl to dlouhý proces, nicméně nebylo potřeba dělat žádný účetní zápis, dělat žádné rezervy. Prodávaly se za účetní hodnotu a v běžném roce nebyl vliv na finanční zprávu kromě cash flow, kde byl vliv na cash flow.

Odpověď k žádosti č. 9:

V poznámce číslo 38 píše představenstvo jednu větu, že se nepředpokládají další výdaje. To je odpověď na Vaši otázku. Dnes vzhledem k naší aktuální spolupráci se SPOLANOU a.s. nepředpokládáme žádné další výdaje spojené s touto transakcí.

Odpověď k žádosti č. 10:

To byl spor z roku 2004 nebo 2005. Peníze byly uhrazeny úřadu, ale tehdy ještě CHEMOPETROL GROUP, a.s., dnes UNIPETROL, a.s., požadoval od úřadu vrácení těchto peněz. Vzhledem k tomu, že nadále probíhá soudní řízení a ještě nemáme finální řešení, tak to zatím ve zprávě nikde neprezentujeme kromě informace v poznámce, že tyto peníze, v případě, že spor vyhraje, mohou být příjmem společnosti, ale zatím to nemáme potvrzeno.

Milan Pospíchal:

K té první odpovědi, kde bylo odpovězeno, že to ocenění PARAMA, a.s. je historická hodnota, tak to tak nemůže být, protože můj dotaz se týká podílu 8,24% na PARAMU, a.s. a ten společnost UNIPETROL, a.s. nabyla v březnu loňského roku. Tzn., že v březnu loňského roku společnost tento podíl zařadila do účetnictví a ocenila ho 1800 – 1900 Kč na akcii, přičemž zároveň v té době existovalo znalecké ocenění na hodnotu, která byla i zaplacená akcionářům v té výši 977 Kč. Takže bych zopakoval svůj dotaz, ne žádné historické hodnoty, ale ptám se, proč loni tj. v účetním období, které tady projednáváme, byl do majetku společnosti zařazen majetek v téměř dvojnásobné hodnotě oproti existujícím znaleckým posudkům, které odsouhlasila ČNB?

*V tom ocenění existuje chaos – jsou dvě hodnoty, přičemž se liší zhruba dvojnásobně, tak aby bylo potvrzeno jednotlivé členy představenstva, dozorčí rady a výboru pro audit, že ty údaje, tak jak jsou uvedeny ve výroční zprávě, opravdu podávají věrný a poctivý obraz.*

Předseda valné hromady:

*Mám vyvolávat jednotlivé členy představenstva, nebo jak byste si to představoval?*

Milan Pospíchal:

*Ne, ta hodnota se diametrálně liší od hodnoty znaleckých posudků, které byly schváleny ČNB, tak je potřeba vysvětlit tento stomilionový rozdíl v aktivech společnosti. Pokud společnost trvá na tom, že je takto vysoký, tak jenom stačí říci: „Ano, trváme na té hodnotě 1900 Kč na akcii“.*

Předseda valné hromady:

*Já rozumím tomu, co Vám činí problém nebo co si chcete vyjasnit, ale Vy jste hovořil o tom, že požadujete vyjádření od představenstva, dozorčí rady a výboru. Já jsem se ptal, zda si představujete, že tady budou vystupovat jednotliví představitelé?*

Milan Pospíchal:

*Ano, za každý tento orgán, aby to bylo v záznamu z valné hromady.*

Předseda valné hromady:

*Já každopádně zvážím Vaši žádost, ale potřeboval jsem si vyjasnit, co chcete.*

Milan Pospíchal:

*Dále – k navýšení ekologického závazku. Tam bych jenom připomenul, že ten nebyl navýšen před 10 nebo 12 lety, kdy ty závazky vznikaly ještě ve starší privatizační době, ale toto zhruba miliardové navýšení bylo provedeno až v době cca před 2 lety, kdy ty podmínky na trhu byly úplně jiné. UNIPETROL, a.s. i PARAMO, a.s. v tu dobu byly prokazatelně soukromou akciovou společností a předpokládám, že minimálně konkurenty na trhu bude takto výrazná výše zásahů do aktiv společnosti, byť samozřejmě ony reálně nevystupují ve výkazech, ale nicméně ona tu miliardu společnost dostala nebo dostane, zřejmě už dostává průběžně.*

Předseda valné hromady:

*Připadá Vám ta odpověď nedostatečná, vzhledem k tomu, že část toho plnění ještě stále probíhá? Že o ní bylo rozhodnuto před dvěma lety a nikoliv v dobách rané privatizace?*

Milan Pospíchal:

*Ano, mám za to, že tato skutečnost musí být projednána minimálně dotazem u těch příslušných orgánů. Nechápu, proč se u emisních povolenek tvoří tak vysoké rezervy a následně se ty povolenky koupí na trhu. Obvyklé bývá, že pokud má společnost nějakou pozici, tak je prodá a je z toho buď příjem, nebo nějaký náklad. Jestli je to z důvodu, že je odlišné časové plnění, např. kdy se kupují a kdy jsou realizovány? Nebo z čeho plyne ten komplikovanější postup evidování účetnictví?*

*Dále co se týká výboru pro audit. Tak bych požádal o vyjádření v té věci účtování podílu v PARAMU, a.s. nejlépe pana Hagise, protože ten byl na minulé valné hromadě zvolen jako tzv. nezávislý člen výboru pro audit na rozdíl od ostatních členů, kteří byli tehdy zvoleni jenom jako členové výboru pro audit, takže tam se dá pravděpodobně z tohoto titulu očekávat zcela nezávislé vyjádření v této věci. K tomu ocenění 8,24% podílu PARAMA, a.s. Je důležité, aby tato skutečnost byla vyjasněna. Na straně 10 je zmíněno, že s ohledem na změnu výše protiplnění, rozhodnutí ČNB a rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti PARAMO, a.s. považuje UNIPETROL, a.s. žádost o přezkoumání výše protiplnění za neopodstatněnou.*

Předseda valné hromady vyhlásil krátkou cca 10 min. dlouhou přestávku k přípravě odpovědí. Po obnovení jednání bylo pokračováno v podávání žádostí o vysvětlení a zodpovídání žádostí o vysvětlení.

Předseda valné hromady:

*Na začátku bych řekl jednu organizační poznámku. Jeden z požadavků pana akcionáře zněl, aby tady postupně zástupci jednotlivých orgánů obchodní společnosti stvrzovali pravdivost určitých informací. Vyhodnotil jsem tento požadavek a dospěl jsem k závěru, že z hlediska zákona § 180 odstavec 1 Obchodního zákoníku případně stanov obchodní společnosti, akcionář nepotřebuje takto podanou informaci potvrzovat, jestliže dostal informaci prostřednictvím výroční zprávy a jestliže ji přednáší ten, kdo byl představenstvem*

obchodní společnosti pověřen, aby informace přednášel. Je to otázka elementární důvěry a je to otázka právní odpovědnosti společnosti za to, co její představitelé na řádně svolané valné hromadě uvedou. Podle mého názoru to, co tady bude řečeno kýmkoliv, kdo k tomu bude pověřen, je názor, který je názorem společnosti a není vůbec zapotřebí, aby byl potvrzován ještě někým dalším.

Ing. Ivan Ottis:

Já bych začal s těmi nešťastnými ekologickými záležitostmi. My to nepovažujeme za veřejnou podporu, ale za plnění starého státního závazku vzhledem k PARAMU, a.s. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že jde o finanční operace, které neprocházejí účetnictvím firmy včetně PARAMA, a.s. A konečně bych chtěl říci, že zatím si nikdo nestěžoval, že to je nedovolená podpora v našem podnikání. Nakonec bych se trochu podivil, že by akcionáři měli ocenit, že vedení PARAMA, a.s. podporované vedením UNIPETROLU, a.s. dokázalo, že nějaký budoucí závazek ve výši 1 mld. Kč byl takto uspokojivě vyřešen, aniž by to stálo akcionáře ani korunu. Nicméně pro Váš klid – my se zeptáme na Ministerstvu financí, že oni jako poskytovatel tohoto finančního plnění si sami měli před tím poskytnutím finančního plnění ověřit, jestli to opravdu něco nenarušuje, tak se pro jistotu ještě jednou zeptáme, ale jsme přesvědčeni, že nemáte pravdu, protože tyto závazky přecházejí, ať je jakákoliv forma firmy a ve smlouvách je přenos tohoto závazku státem potvrzen. Kdy to bylo, není úplně podstatné.

Wojciech Ostrowski:

Já bych se vrátil k tomu 8,24% podílu PARAMA, a.s. Chtěl bych říci, že ještě před prodejem tj. před zakoupením a rovněž po zakoupení těch 8,24 % UNIPETROL, a.s. v souladu se zásadami účetnictví konsolidoval 100 % PARAMO, a.s. Rovněž v souladu s těmito pravidly účetnictví, v okamžiku nákupu dochází ke srovnání účetní hodnoty čistých aktiv s tržní cenou tohoto podílu a v tom případě se zřídka stává, že jsou si rovné. Většinou vzniká rozdíl, někdy kladný někdy záporný, ale zřídka se stává, že jsou si rovné. To si jistě všimnete u většiny společností působících na Burze cenných papírů. Pokud jde o ověření tohoto, proběhla dvě ocenění a z nich vyplynula nákupní hodnota. Ověřil to auditor – KPMG ČR. Bylo to přijato představenstvem a dozorčí radou a také to projednala komise pro audit. Pokud jde o emisní povolenky, tak tato transakce proběhla ve čtvrtém čtvrtletí, tedy prodej. Vzhledem k tomu, že jsme si chtěli zlepšit cash flow společnosti, a proto tedy tato transakce proběhla a v souvislosti s tím, že na konci roku byly emisní povolenky pro rok 2009 využity, bylo potřeba vytvořit rezervu, aby příjem i výdej byl srovnatelný.

Milan Pospíchal:

Chápu, že odstraňovat staré ekologické škody je v pořádku, a určitě je to ve prospěch akcionářů, ale někteří akcionáři jsou potom překvapeni, když se tato operace dělá ve prospěch jenom některých akcionářů na úkor těch drobných – minoritních akcionářů. V tomto případě se to týkalo PARAMA, a.s., ale aby se to v budoucnu netýkalo i jiných akcionářů – třeba UNIPETROLU, a.s. nebo jiných akcionářů ze skupiny. Pokud žádný konkurent nic nenamítl, tak nevím, zda je to časově udržitelné, spoléhat jenom na tuto věc a myslím, že by to mělo být nějak jednoznačně vyjasněno. Co se týká ocenění toho podílu. Opravdu nerozumím tomu, jestliže má společnost auditorem potvrzenou reálnou hodnotu identifikovatelných aktiv tady toho podílu, cituji přímo z přílohy k účetní závěrce, ve výši 1800-1900 Kč na akcii PARAMA, a.s., tak potom jenom nechápu, jak je možné, že zároveň existuje znalecký posudek odsouhlasený ČNB na poloviční hodnotu. Já vím, že odpověď existuje v tom, co se děje u nás v rámci squeeze-outů, skutečné vysvětlení je jasné, ale tady mě to opravdu jednoznačně zajímá na úrovni správnosti účetních výkazů společnosti UNIPETROL, a.s. Nemohou být dvě diametrálně odlišné hodnoty určující a oceňující majetek společnosti. Buď je správná jedna, nebo druhá. Nejde o účetní hodnotu. Je to normální reálná hodnota aktiv.

Předseda valné hromady:

Já tomu rozumím, že to je projevení nesouhlasu se správností odpovědi, ale protože odpověď byla nějak formulována, já ji vnímám jako konečnou, tak se budeme muset smířit s tím, že Váš názor je rozdílný od názoru představenstva obchodní společnosti, a že já s tím ze své pozice už nic neudělám, protože ani jednu ze stran zřejmě nedokážu přesvědčit, aby změnila své stanovisko.

Milan Pospíchal:

Já bych byl nejraději, kdybych ten rozdílný názor nemusel mít, kdyby existovala jediná cena, která by správně, spravedlivě a přiměřeně, jak cituji dikci Obchodního zákoníku, ohodnotila hodnotu majetku dceřiné společnosti PARAMO, a.s. Protože došlo k tomu, že se vinou hlavního akcionáře společnosti PARAMO, a.s., tyto dvě ceny diametrálně liší, tak z toho plynou dotazy a možná i nějaké následky toho zásadního rozdílu v těchto dvou hodnotách.

Předseda valné hromady:

*Já jsem Vám řekl, že to respektuji, ale že s tím už nic dalšího nemohu udělat. Jsou tady rozdílné názory, já to vnímám, obě dvě strany mají nepochybně právo na svůj názor a tím to asi musí skončit.*

*Pokud jde o to, že by mělo být vyjasněno, jestli nejde o státní podporu, bylo tady řečeno panem Ottisem, že se pro jistotu zeptají na Ministerstvu financí, takže to vyjasněno bude.*

Předseda valné hromady vyzval akcionáře, zda mají ještě nějaké další žádosti o vysvětlení. Žádné další žádosti o vysvětlení nebyly podány.

#### K bodu 7 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s článkem 12 odst. 2 písm. u) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. zprávu představenstva společnosti UNIPETROL, a.s. o podnikatelské činnosti společnosti UNIPETROL, a.s. a o stavu jejího majetku za rok 2009.“*

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy ani protesty nebyly podány.

Hlasování o návrhu představenstva na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 3.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 791 798 300,- Kč, představující 65,03 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

#### Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2009

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 888 795	99,975247
PROTI	393	0,000333
ZDRŽEL SE	20 636	0,017500
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 159	0,006919

#### K bodu 8 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009. Řádná nekonsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2009 (viz. příloha č. 7 tohoto zápisu) byla k dispozici akcionářům v informačním středisku valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s článkem 12 odst. 2 písm. v) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou nekonsolidovanou účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2009.“*

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy ani protesty nebyly podány.

Hlasování o návrhu představenstva na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 4.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 791 798 300,- Kč, představující 65,03 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná nekonsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2009 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4:

Schválení řádné nekonsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 020 506	99,238897
PROTI	60 823	0,051581
ZDRŽEL SE	828 495	0,702603
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 159	0,006919

K bodu 9 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009. Řádná konsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2009 (viz. příloha č. 8 tohoto zápisu) byla k dispozici akcionářům v informačním středisku valné hromady.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s článkem 12 odst. 2 písm. v) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. řádnou konsolidovanou účetní závěrku společnosti UNIPETROL, a.s. k 31. prosinci 2009.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy ani protesty nebyly podány.

Hlasování o návrhu představenstva na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 5.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 791 798 300,- Kč, představující 65,03 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná konsolidovaná účetní závěrka k 31. prosinci 2009 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Schválení řádné konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2009

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	117 020 606	99,238982
PROTI	60 573	0,051369
ZDRŽEL SE	828 495	0,702603
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 309	0,007046

K bodu 10 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti dle ustanovení čl. 26 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda valné hromady přednesl následující návrh představenstva na usnesení:

„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. schvaluje v souladu s článkem 12 odst. 2 písm. v) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. rozdělení zisku společnosti UNIPETROL, a.s. za rok 2009 následujícím způsobem s tím, že se nerozdělený zisk převádí v souladu s článkem 26 odst. 1 stanov společnosti UNIPETROL, a.s. na účet nerozděleného zisku:

Čistý zisk za rok 2009	261 864 390,43 Kč
Povinný příděl do rezervního fondu – 5%	13 093 219,52 Kč
Nerozdělený zisk	248 771 170,91 Kč

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty nebyly podány.

Hlasování o návrhu představenstva na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 6.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 791 798 300,- Kč, představující 65,03 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti dle ustanovení čl. 26 odst. 1 stanov společnosti byl **schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

#### Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2009 převedením na účet nerozděleného zisku společnosti dle ustanovení čl. 26 odst. 1 stanov společnosti

	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	117 020 310	99,238731
PROTI	61 554	0,052201
ZDRŽEL SE	827 810	0,702022
Nezúčastněné a neplatné hlasy	8 309	0,007046

#### K bodu 11 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byly Změny stanov společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že:

- tento bod byl zařazen na pořad jednání této řádné valné hromady společnosti UNIPETROL v souladu s ustanovením § 182 odst. 1 písm. a) na žádost společnosti Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna ze dne 19. května 2010, jakožto akcionáře společnosti UNIPETROL,
- hlavní charakteristika návrhu na změnu stanov byla v souladu se stanovami a platnými právními předpisy uveřejněna dne 26. května 2010 a byla k dispozici společně s návrhem usnesení na internetových stránkách společnosti UNIPETROL,
- platné stanovy a předložený návrh změn jsou pro ty akcionáře, kteří si je ještě nevyzvedli, k dispozici v informačním středisku, zaslání návrhu si akcionáři mohli také před touto valnou hromadou vyžádat v sídle společnosti,
- žádný z akcionářů neuplatnil postupem podle paragrafu 180 odst. 6 Obchodního zákoníku návrh nebo protinávrh k tomuto bodu pořadu jednání.

Předseda valné hromady, vzhledem k rozsahu předkládaných změn, navrhl, aby uvedený návrh nebyl čten v plném rozsahu a dotázal se, zda si některý akcionář přeje, aby byl čten celý text. Akcionář Ing. Pavel Dobranský požadoval přečtení celého tohoto návrhu.

Předseda valné hromady přednesl návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na změny stanov společnosti (viz. příloha č. 9 tohoto zápisu).

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení nebo protesty. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídány. Níže je uveden obsah těchto žádostí o vysvětlení a odpovědi na ně:

Ing. Vladimír Brož:

*Rád bych se dotázal, jestli návrh změny stanov, konkrétně je to položka 13, a je to ustanovení článku 14 odstavec 5, obsahuje též uveřejňování požadované Zákonem o podnikání na kapitálovém trhu ve vztahu k veřejnosti Evropské Unie, kdy ten zákon o podnikání na kapitálovém trhu v zásadě požaduje, aby informace společnosti, zejména o svolání valné hromady a potom komunikace výsledků valné hromady, byly uveřejňovány způsobem, u něhož lze oprávněně očekávat, že se veřejnost v Evropské Unii o sdělovaných skutečnostech může dozvědět. Můj dotaz zní: Jestli některé z těch doplňovaných ustanovení obsahuje tento způsob či nikoliv a pokud nikoliv, tak jakým způsobem společnost hodlá sdělovat tyto informace občanům Evropské Unie. Dávám tento dotaz zde na valné hromadě, protože nedodržení tohoto postupu může způsobit právní vady při svolávání valné hromady.*

Předseda valné hromady:

*Já bych to rozdělil. Pokud jde o text navrhovaných změn stanov, to je autonomní text předložený akcionářem. Tzn., jako o kterémkoliv jiném návrhu o něm asi lze nějakým způsobem diskutovat, nicméně akcionář to takto formuloval, a to, co k tomu chtěl dodat, tak, pokud vím, bylo publikováno, víc toho nedodal. Já sám nejsem oprávněn ten text nějak vykládat, interpretovat, mimo jiné proto, že by to mohlo vést k nějakým závěrům, že ta moje interpretace je autoritativní, že má nějaký zásadní význam, což zcela určitě ne. Jedna věc je, že ten text je nějaký a k tomu se asi vyjádřit nelze. Pokud jde o druhou část, tak já s dovolením odpovím za sebe, že je povinností společnosti, aby dodržovala veškeré právní předpisy, tzn. i pokud se týká způsobu prezentace valné hromady, tak aby ta informace byla dostupná i státním příslušníkům zemí EU. To je zase něco jiného, to s tím úplně bezprostředně nesouvisí, souvisí to s dalšími povinnostmi dodržovat zákonné předpisy. Takže já k tomu nic dalšího říci nemohu.*

Josef Jůza:

*Žádám o stručné zdůvodnění jednotlivých navrhovaných změn stanov. Jmenovitě pak prodloužení lhůt (změna 1.2).*

*Jak se předpokládá technicky realizovat naplnění článku 13 odstavec 1 prostřední věty navrhovaného nového znění stanov? Změní se podoba hlasování na valných hromadách?*

Předseda valné hromady:

*Já jsem k tomu již říkal, že toto je návrh akcionáře, s ním nelze dělat nic jiného, než ho vzít na vědomí a buď hlasovat pro něj, nebo proti němu, ale asi nepřisluší nikomu, aby se pokoušel ten text nějak vykládat nebo vysvětlovat, co tím je míněno. Já bych tím považoval tuto žádost o vysvětlení za vyřízenou.*

Hlasování o návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na změny stanov společnosti (viz. příloha č. 9 tohoto zápisu) probíhalo na hlasovacích lístcích č. 7.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 46 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 709 349 800,- Kč, představující 64,57 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na změny stanov společnosti byl schválen dvoutřetinovou většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7:

Schválení návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na změnu stanov společnosti

Počet hlasů

% z hlasů přítomných  
na valné hromadě

PRO	114 842 438	98,077553
PROTI	560	0,000478
ZDRŽEL SE	1 392 329	1,189075
Nezúčastněné a neplatné hlasy	858 171	0,732894

K bodu 12 pořadu jednání

Předseda valné hromady poté přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým byly Změny ve složení dozorčí rady společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že:

- dle stanov společnosti účinných v den konání valné hromady má mít dozorčí rada společnosti UNIPETROL, a.s. 9 členů, kteří jsou voleni valnou hromadou,
- změny ve složení dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. jsou navrhovány z důvodu blízkého se skončení výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti ze strany (i) pana Krystiana Patera a (ii) pana Zdeňka Černého v důsledku uplynutí funkčního období, které má nastat ke dni 28. června 2010.

Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo společnosti k tomuto bodu pořadu jednání žádný vlastní návrh usnesení nepředkládá, a že obdržel návrhy akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna a akcionáře Pavla Vlacha a tyto návrhy přednesl:

Návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna:

*„Řádná valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s článkem 12 odst. 2 písm. n) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana Krystiana Patera, bytem Wiśniewskiego 28, 09-409, Płock, datum narození 16. 12. 1964, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. Den vzniku funkce člena dozorčí rady je s účinností od 29. června 2010.*

Návrh akcionáře Pavla Vlacha:

*„Valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. volí pana JUDr. Zdeňka Černého, bytem Loučeň 421, okr. Nymburk, PSČ 289 37, rodné číslo 531020/077, do funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s. s účinností od 29. června 2010.*

Předseda valné hromady podle dokumentů předložených akcionáři, kteří jmenování navrhli, stručně představil navržené kandidáty do funkcí členů dozorčí rady.

Předseda valné hromady dále oznámil, že u navržených kandidátů není překážka podle §381 ObchZ, vyjádřili svůj souhlas s kandidaturou a splňují požadavky stanovené obchodním zákoníkem pro výkon funkce člena dozorčí rady společnosti UNIPETROL, a.s.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávrhy nebo protesty. Akcionář Ing. Pavel Dobranský se dotázal, zda jsou navrhovaní kandidáti přítomni. Předseda valné hromady oznámil, že JUDr. Zdeněk Černý je přítomen a pan Krystian Patera přítomen není.

Vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný návrh na odvolání člena dozorčí rady společnosti, zůstaly hlasovací lístky č. 8 nevyužity.

Předseda valné hromady oznámil, že bude na hlasovacích lístcích č. 9 hlasováno na řádku č. 1 o volbě pana JUDr. Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti a na řádku č. 2 o volbě pana Krystiana Patera do funkce člena dozorčí rady společnosti.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 44 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 697 849 800,- Kč, představující 64,51 % akcií společnosti.

V průběhu vyhodnocování hlasování na hlasovacích lístcích č. 9 předseda valné hromady oznámil, že i přesto, že zdůrazňoval, že bude hlasováno na hlasovacích lístcích č. 9, tak ve třech případech, a to akcionáři s identifikačním číslem akcionáře 5, 6 a 167 bylo hlasováno na hlasovacích lístcích č. 8. Předseda valné

hromady konstatoval, že pokud s tím dotčení akcionáři (tj. s identifikačními čísly akcionářů 5, 6 a 167) souhlasí, bude jejich hlasovací lístky považovat za lístky, kterými se vyjadřovali k volbě členů dozorčí rady. Nikdo z dotčených akcionářů proti tomuto postupu nic nenamítl. Akcionář Ing. Pavel Dobranský (identifikační číslo akcionáře 53) následně oznámil, že s tímto rozhodnutím nesouhlasí, a že proti tomuto rozhodnutí předsedy valné hromady protestuje.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že volba pana JUDr. Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a volba pana Krystiana Patery do funkce člena dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9:

Volba JUDr. Zdeňka Černého do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 760 206	98,103675
PROTI	0	0,000000
ZDRŽEL SE	1 354 320	1,157751
Nezúčastněné a neplatné hlasy	863 972	0,738573

Volba Krystiana Patery do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	114 759 666	98,103214
PROTI	310	0,000265
ZDRŽEL SE	1 354 742	1,158112
Nezúčastněné a neplatné hlasy	863 780	0,738409

K bodu 13 pořadu jednání

Předseda valné hromady přistoupil k projednání dalšího bodu pořadu jednání řádné valné hromady, kterým bylo Určení auditora k ověření účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že důvodem navrhovaného rozhodnutí je upřesnění obchodní firmy stávajícího auditora společnosti UNIPETROL, a.s., která zní "KPMG Česká republika Audit s.r.o."

Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo společnosti k tomuto bodu pořadu jednání žádný vlastní návrh usnesení nepředkládá, a že obdržel návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna, který požádal o zařazení tohoto bodu na pořad jednání valné hromady a tento návrh přednesl:

*„Řádná valná hromada společnosti UNIPETROL, a.s. v souladu s ustanovením článku 12 odst. 2 písm. q) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. tímto určuje jako auditora společnosti UNIPETROL, a.s. k ověření účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, jakož i k ověření dalších dokumentů, pokud takové ověření vyžadují platné právní předpisy, společnost KPMG Česká republika Audit s.r.o., IČ: 49619187, se sídlem na adrese Praha 8, Pobřežní 648/1a, PSČ: 186 00, Česká republika.*

*Usnesení mimořádné valné hromady společnosti UNIPETROL, a.s. ze dne 11. prosince 2009 ve věci určení auditora společnosti UNIPETROL, a.s. dle ustanovení článku 12 odst. 2 písm. q) stanov společnosti UNIPETROL, a.s. se tímto usnesením ruší.“*

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení, protinávry nebo protesty. Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly postupně zodpovídaný. Níže je uveden obsah těchto žádostí o vysvětlení a odpovědi na ně:

Ing. Pavel Dobranský:

*Jak dlouho navrhovaná společnost audituje společnost UNIPETROL, a.s. nebo jestli je to poprvé?*

Wojciech Ostrowski:

Společnost KPMG začala auditovat společnost UNIPETROL, a.s. v roce 2005 a v současné době stále je auditorem společnosti. Za rok 2009 také auditovala společnost UNIPETROL, a.s. a rovněž celou skupinu UNIPETROL.

Společnost KPMG Česká Republika, s.r.o. byla přijata valnou hromadou v prosinci jako auditor na rok 2010. V současné době je tady tento bod proto, že v roce 2009 došlo k rozdělení společnosti KPMG Česká Republika, s.r.o. a teď máme KPMG Česká Republika, s.r.o. a KPMG Česká Republika Audit, s.r.o. a tehdy v prosinci byl přijat valnou hromadou jako auditor KPMG Česká Republika, s.r.o., která nám bude dělat čtvrtletní přehledy, ale roční audit, který má přijmout valná hromada, bude dělat KPMG Česká Republika Audit, s.r.o. Jedná se pouze o změnu názvu, a proto rozhodujeme podruhé. Valná hromada už přijala rozhodnutí v prosinci a nyní na toto téma rozhodujeme pouze kvůli změně názvu.

Ing. Pavel Dobranský:

Můžete mi říci, jak dlouho by ještě tato společnost měla auditovat společnost UNIPETROL, a.s.?

Wojciech Ostrowski:

V současné době je to na rok 2010 a předpokládáme, že se v roce 2010 vyhlásí tendr na výběr auditora.

Ing. Pavel Dobranský:

Ptám se proto, že obecně není vhodné, aby příliš dlouho jedna společnost auditovala jinou společnost. Otázka směřovala k tomu, kdy by UNIPETROL, a.s. chtěl tuto společnost zaměnit za nějakou jinou.

Předseda valné hromady:

Tato otázka již nesouvisí s předmětem jednání valné hromady, a to z důvodu, že v tom usnesení je jasně limitováno, že to je pro rok 2010. To, co bude další rok, nemá smysl zde probírat, protože nerozhodujeme o auditorské společnosti do budoucna, ale pro rok 2010.

Ing. Pavel Dobranský:

Jistě bych mohl znát záměr, s kterým je to navrhováno?

Předseda valné hromady:

Je to navrhováno s tím, že to skončí k 31. 12. 2010. Nemyslím si, že by bylo povinností společnosti v této chvíli zveřejňovat své záměry, pokud jde o auditorské společnosti pro rok 2011 a jakékoliv další roky, protože to není tématem tohoto bodu.

Hlasování o návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na usnesení řádné valné hromady probíhalo na hlasovacích lístcích č. 10.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 43 k hlasování oprávněných akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 11 697 336 000,- Kč, představující 64,51 % akcií společnosti.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na určení auditora k ověření účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti byl **schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 10:

Schválení návrhu akcionáře Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna na určení auditora k ověření účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky společnosti

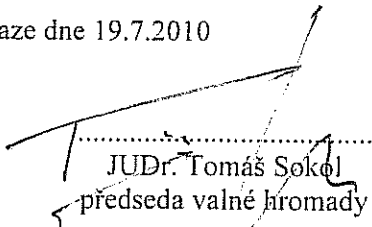
	Počet hlasů	% z hlasů přítomných na valné hromadě
PRO	114 749 692	98,098996
PROTI	10 410	0,008899
ZDRŽEL SE	1 354 824	1,158233
Nezúčastněné a neplatné hlasy	858 434	0,733871

K bodu 14 pořadu jednání

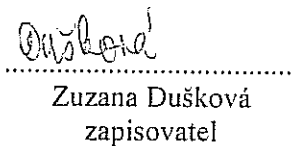
Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby podávali své případné žádosti o vysvětlení nebo protesty. Žádné žádosti o vysvětlení ani protesty nebyly podány a předseda valné hromady ukončil ve 12.05 hodin jednání valné hromady.

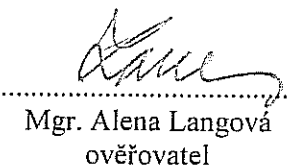
Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.

V Praze dne 19.7.2010

  
.....  
JUDr. Tomáš Sokol  
předseda valné hromady

  
.....  
JUDr. Ilja Stařík  
ověřovatel

  
.....  
Zuzana Dušková  
zapisovatel

  
.....  
Mgr. Alena Langová  
ověřovatel

**Přílohy tohoto zápisu:**

- Přílohy č. 1 – 9